

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 75 / 658 Di

„ 25 ” septembrie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Șatropa Rita
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Bezede Vladimir

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan

Slusarenco Svetlana,

Țîșcic Feodosia,

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 25.07.2024, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, Șatropa Rita, fondator/administrator al companiei „RITAGRO” SRL, comunică despre acțiunile ilegale și depășirea competențelor legale precum și acționarea cu rea credință a acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ce constă în următoarele:

În baza, contractului de comandă, compania „RITAGRO” SRL, urma să presteze servicii de transportare companiei „Cameli-Construct” SRL privind livrarea mărfii "îngrășămintă minerale" din Portul Constanța, România spre Moldova, r-nul Drochia. La data de 20.04.2024, la intrare în Republica Moldova, PTF Sculeni, șoferul camionului de model MAN TGX în ansamblu cu semiremorcă de model GRAS GS 44 (ARGINTIU) cu nr. de înmatriculare 1529LG, a informat-o despre faptul că remorca sus menționată nu poate intra în țară deoarece urmează a fi reținută de către Poliția de Frontieră. Astfel, nefiind în cunoștință de cauză, de ce remorca urmează a fi arestată, de urgență, pentru a nu suporta penalități în legătură cu nelivrarea în termen a bunurilor transportate, a lăsat familia și copilul minor, deplasându-se la PTF Vama Sculeni. La fața locului, de către inspectorul Corlătean Dumitru, a fost informată că reieșind din informația din sistemul informațional deținut de către Poliția de Frontieră, urmează a fi arestată semiremorca de model GRAS GS 44 (ARGINTIU) cu nr. de înmatriculare 1529LG, fiind pus sechestru de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. La solicitarea de a prezenta, actele ce stau la bază acțiunilor întreprinse, inspectorul, i-a comunicat, că în sistemul informațional al poliției de frontieră nu au fost anexate careva acte care motivează acțiunile și urmează a fi solicitate de la executorul judecătoresc

sus menționat. De către inspectorul de frontieră, dl Șatropa Rita personal și de către avocatul familiei, au fost efectuate nenumărate apeluri telefonice, la care nu a avut nici un răspuns, reieșind din faptul că la primul apel telefonic, i-a răspuns brutal, fiind solicitat să nu o deranjeze și urmează să se clarifice luni 22.07.2024, fără a explica careva detalii sau temeiul aplicării de către sine a interdicțiilor. Întru menținerea reputației și numele companiei, reieșind din faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a oferit detalii referitor la acțiunile întreprinse, (contrar obligațiilor executorului judecătoresc stabilite la art. 8 din Legea nr. 113/2010) precum că marfa urma a fi livrată în termenii solicitați de către client, a fost nevoită să solicite permisiunea Vămii de a transborda marfa "îngrășăminte minerale" din camionul NTV053/I529LG în camionul NTV059/ERS433, în scopul posibilității tehnice a transbordării mărfii a solicitat deplasarea unui alt șofer și al unui alt camion cu semiremorcă, precum și prezența unui utilaj special care permitea transbordarea dintr-o semiremorcă în alta, astfel fiind suportat un prejudiciu material companiei, Pe lângă prejudiciul suportat companiei, a fost suportat un stres psihologic, reieșind din faptul că a lăsat copilul minor și nefiind la curent cu faptul că executorul judecătoresc întreprinde careva acțiuni pe un caz anumit. Pe data de 22.07.2024, de pe numărul de telefon al executorului judecătoresc a primit, încheierea privind anularea măsurilor asigurătorii prin care invocă: "În scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu nr. 2-321/2018, din 11.10.2019, emis de Judecătoria Drochia (sediul Râșcani) privind încasarea sumei de 865000 MDL cu titlu de sultă, de la Șatropa Rita Nicolae, în contul creditorului Șatropa Vladimir Serafim, este necesar aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor mobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului. Conform încheierii nr. XXX-D154/2024 din data de 18.07.2024 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost aplicată interdicția de înstrăinare asupra bunurilor mobile în asigurarea executării documentului executoriu, pe unitatea de transport de model GRAS GS 44 (ARGINTIU) cu nr. de înmatriculare 1529LG, înmatriculată după Șatropa Rita. La data de 22.07.2024, Șatropa Vladimir, în numele executorului judecătoresc XXXX XXXXX a depus o cerere, prin care solicită eliberarea de la parcare punctului de trecere Vama Sculeni a remorcii de modelul GRAS GS 44 (ARGINTIU) cu nr. de înmatriculare I529LG anul fabricării 2007, nr. document 198202031 din 06.03.2019, înmatriculată după Șatropa Rita Nicolae, cu denunțarea din căutare a acesteia, în conformitate cu art.66, 127 al. 1 lit. (c) al Codului de Executare al RM. Mai invocă că, încheierea nr. XXX- D154/2024 din data de 18.07.2024, nefiind motivată în fapt și în drept temeiurile ce au stat la baza încheierii în cauză, doar povestind starea derulării faptelor, anulează măsurile de asigurare și solicită a elibera de la parcare specială unitatea de transport de model: GRAS GS 44 (ARGINTIU) cu nr. de înmatriculare 1529LG anul fabricării 2007, nr. document 198202031 din 06.03.2019, înmatriculată după Șatropa Rita Nicolae, și aduce la cunoștință părților pe procedura de executare conform prevederilor art.65 CE al RM al. (2) că erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la alin. (1) se pot corecta din oficiu de către executorul judecătoresc sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi ca temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

Consideră autorul sesizării, că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu sunt erori comise, dar reprezintă o incompetență, depășirea totală a atribuțiilor legale, precum și acționarea cu rea credință de a urmări un alt scop decât examinarea procedurii de executare nr. XXX-d154/2024 din 18.07.2024, iar acțiunile executorului judecătoresc constituie infracțiuni conform Codului Penal al Republicii Moldova și anume: abuz în serviciu, deoarece în timpul executării atribuțiilor sale, sus-numitul executor judecătoresc a depășit grav limitele legale ale atribuțiilor sale, prin faptele enumerate supra. Executorul judecătoresc are obligația de a urma procedurile stabilite de lege în timpul executării actelor de executare silită sau a altor atribuții. Dacă acționează în afara acestor proceduri sau nu respectă ordinele și instrucțiunile legale, se consideră că depășește atribuțiile sale. Menționează autorul sesizării că, la caz, acțiunile executorului judecătoresc constituie folosirea de forță excesivă, intimidare și abuz în îndeplinirea atribuțiilor sale ce duce la depășirea atribuțiilor legale și constituie infracțiuni și abateri disciplinare.

Autorul sesizării mai atrage atenția supra faptului, că până la data de 22.07.2024, când a fost remisă încheierea în cauză, nu cunoștea despre faptul că există o procedură executorie și până la ziua înaintării sesizării nu a fost informată despre inițierea procedurii executorii.

În drept, reieșind din art. 24 al legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, consideră că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost comisă abatere disciplinară deoarece se constată:

- b) încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;

Solicită autorul sesizării:

1. Admiterea plângerii;
2. Inițierea unei anchete conform competențelor pentru a clarifica toate circumstanțele cazului;
3. Aplicarea măsurilor necesare pentru a asigura respectarea legii și pentru a aduce executorul judecătoresc în fața răspunderii pentru săvârșirea acțiunilor ilegale.

APRECIEREA CRITERIILOR DE ADMISIBILITATE

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (până la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, Șatropa Rita a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită admiterea plângerii; inițierea unei anchete conform competențelor pentru a clarifica toate circumstanțele cazului; aplicarea măsurilor necesare pentru a asigura respectarea legii și pentru a aduce executorul judecătoresc în fața răspunderii pentru săvârșirea acțiunilor ilegale.

Menționează, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a respectat procedura de comunicare a actelor în cadrul procedurii de executare intentată în privința debitorului Șatropa Rita, iar prin acțiunile sale, executorul judecătoresc a depășit total atribuțiile legale, precum și acționarea cu rea credință de a urmări un alt scop decât examinarea procedurii de executare nr.XXX-d154/2024 din 18.07.2024. Autorul sesizării consideră că, deoarece în timpul executării atribuțiilor sale, sus-numitul executor judecătoresc a depășit grav limitele legale ale atribuțiilor sale, în circumstanțele descrise, acțiunile executorului judecătoresc constituie infracțiuni conform Codului Penal al Republicii Moldova și anume: abuz în serviciu. Executorul judecătoresc are obligația de a urma procedurile stabilite de lege în timpul executării actelor de executare silită sau a altor atribuții.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nu a anexat careva probe care ar confirma cele invocate în sesizare și nu a descris clar și succint abaterea disciplinară comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrierilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr.75 din 25.07.2024, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct.41 alin.(2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art.28 alin.(2) lit. f) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece nu a anexat suficiente probe care ar confirma cele invocate în sesizare.

ÎN DREPT

În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct. 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.75 din 25.07.2024 înaintată de Șatropa Rita.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Șatropa Rita că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela